



Odvjetnik Puran <odvjetnik.puran@gmail.com>

POTRAŽIVANJE HIDROPROJEKTA J.D.O.O. U STEČAJU

Broj poruka: 3

Odvjetnik Puran <odvjetnik.puran@gmail.com>
Prima: info@pwservices.eu

25. kolovoza 2025. u 05:56

Poštovani,

pozivam Vas kao stečajni upravitelj HIDROPROJEKT jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, u stečaju, Osijek, Prilaz Matice hrvatske 1 (MBS 030128107 – OIB 44027708019) na podmirenje potraživanja prema stečajnom dužniku koje prema mojim evidencijama iznose 46.034,45 EUR. Kao dokaz svoje legitimacije u prilogu dostavljam rješenje suda o otvaranju stečaja i postavljanju na dužnost mene kao stečajnog upravitelja.

Ukoliko ste predmetne obveze podmirili i one su rezultat pogrešne evidencije u knjigovodstvu HIDROPROJEKT j.d.o.o. u stečaju molim Vas da me o tome obavijestite i dostavite mi dokaz, jer ću u suprotnom biti prisiljen pokrenuti postupke prisilne naplate.

Stojim Vam na raspolaganju na kontakte iz memoranduma.

Cijenjeni pozdrav,

JUGOSLAV PURAN**Odvjetnik/stečajni upravitelj****ODVJETNIČKI URED JUGOSLAV PURAN**Josipa Jelačića 12
43000 BjelovarMob: 098/377-981 | J. Puran |
095/840-5145 | S. Kutnjak |
Tel: 043/243-081
e-mail: odvjetnik.puran@gmail.com**Rješenje - otvaranje stečajnog postupka (100).pdf**
490Kinfo@pwservices.eu <info@pwservices.eu>
Prima: Odvjetnik Puran <odvjetnik.puran@gmail.com>, dakovic@pwservices.eu

26. rujna 2025. u 10:23

Poštovani,

U privitku se nalaze otvorene stavke. Isto tako vam šaljem mail koji dokazuje da se ni mi nismo naplatili zbog Hidro Projekt j.d.o.o. koji nije platio svoje djelatnike.

Lijep Pozdrav / Best regards / Mit freundlichen Grüßen

Ana Baračević

Administrativni djelatnik



P & W Services

Vrbska 6,

GORNJA VRBA-CROATIA

OIB: 02114978686

Email : info@pwservices.eu

Web : <http://www.pwservices.eu/>

[Citirani tekst je skriven]

----- Proslijeđena poruka -----

From: Hans-Peter Lauble <Lauble@ingas.gmbh>

To: "Norbert Marinić" <marinic@pwservices.eu>

Cc: <dakovic@pwservices.eu>, <boras.tomo@gmail.com>, Martina Zottl <zottl@ingas.gmbh>

Bcc:

Date: Thu, 15 Aug 2024 08:16:48 +0200

Subject: WG: Time sheets for 06.2024 - InGas -. Ende Beschäftigung Jovanovic 31.05. und Zurückweisung Rechnungen 44-24 und 45-24

Sehr geehrter Herr Marinić,

Ihre Mitteilung vom 30.07.2024 mit den Vertragsunterlagen von Herrn Jovanovic und Hidroproject d.o.o haben wir erhalten. Diese Beschäftigung endete aber laut Aussage des Mitarbeiters zum 31.05.2024!

Die Bestätigung hierzu erhalten Sie separat von dem Mitarbeiter.

Dieser hat sich entschieden, nachdem er für einige Monate sein Gehalt nicht bekommen hat seine Ansprüche anderweitig geltend zu machen!

Diesen Sachverhalt sollten wir klären damit alle den gleichen Sachstand haben!

Deshalb verbleibt es aus unserer Sicht bei den freigegebenen Stunden und dem Betrag laut Mitteilung von Martina am 29.07.2024:

Rechnungsbetrag 3.688,80 Euro

für die Leistung von Luka Basic und Goran Klopac im Juni 2024.

Das wurde von Ihnen auch bereits als in Ordnung bestätigt.

Abrechenbare Stunden im Juli sind keine angefallen, im Weiteren wurde der Werkvertrag gekündigt.

Ihre Rechnungen 44-24 und 45-24 weisen wir deshalb als falsch und zu unserer Entlastung zurück.

Bitte senden Sie uns eine Rechnung für den Monat Juni 2024 in Höhe von Euro 3.688,80 zu.

Für die erneute Zahlung der Leistung Mai erhalten Sie die Zahlungsbestätigung anbei.

Der Betrag sollte bereits Ihrem Konto gutgeschrieben sein !

Bei Fragen melden Sie sich gerne

Mit freundlichen Grüßen

Hans-Peter Lauble

Geschäftsführer / CEO

InGas GmbH

Dieselstraße 20

D-89155 Ulm-Erbach

Fon +49 (0)731 / 718834-30

Fax +49 (0)731 / 718834-59

Mobil +49 162 284 7870

E-Mail lauble@ingas.gmbh

www.ingas.gmbh



Amtsgericht Ulm HRB 736402 * UID DE 316730879 * Geschäftsführer Hans-Peter Lauble

Diese E-Mail enthaelt vertraulich und / oder rechtlich geschuetzte Informationen. Wenn Sie nicht

der richtige Adressat sind oder diese E-Mail irrtuemlich erhalten haben, informieren Sie bitte sofort den Absender und vernichten Sie dieses E-Mail. Das unerlaubte Kopieren sowie die unbefugte Weitergabe dieses Mails ist nicht gestattet.

This e-mail may contain confidential and / or privileged information. If you are not the intended recipient or have received this e-mail in error, please notify the sender immediately and destroy this e-mail. Any unauthorised copying, disclosure or distribution of the material in this e-mail is strictly forbidden.



PLEASE CONSIDER THE ENVIRONMENT
BEFORE PRINTING THIS E-MAIL

Von: Norbert Marinić <marinic@pwservices.eu>
Gesendet: Dienstag, 30. Juli 2024 10:26
An: Hans-Peter Lauble <Lauble@ingas.gmbh>
Cc: dakovic@pwservices.eu; boras.tomo@gmail.com
Betreff: RE: Time sheets for 06.2024 - InGas - Construction site Ulm

Morning Mr. Lauble,

Working hours for the Mr Luka Basić and Mr. Goran Klopán we accept as you suggested. (58 x 2 =116 H)

Hours for Mr. Staniša Jovanović in June 2024 we need to invoice to you because Mr. Jovanović was employee of the Hidroprojekt as they state.

To verify their statement In attachment you will find his contract and working permits plus other documents from the company.

There must be miscommunication in that regard of payment to other company but unfortunately we must invoice those hours to you.

He had 197 hours in June and 50 Hours in July.

All in all our invoice should be **10.579,40** Euro for the June and **1.690,00** Euro for July.

Best Regards,

NM

From: Hans-Peter Lauble [<mailto:Lauble@ingas.gmbh>]
Sent: 29. srpnja 2024. 18:40
To: Norbert Marinić <marinic@pwservices.eu>
Cc: dakovic@pwservices.eu; boras.tomo@gmail.com
Subject: WG: Time sheets for 06.2024 - InGas - Construction site Ulm

Anbei die Zusammenstellung von Martina zur weiteren Verwendung!

Guten Tag Herr Marinić,

anbei erhalten Sie die freigegeben und abrechenbare Stunden für Juni 2024.

Luka Basic	58 Stunden
Goran Klopán	58 Stunden

Abzug von den beantragten Stunden sind jeweils 1 Stunde Pause bei vollem Arbeitstag und 5 Stunden bei Herrn Klopán am 11.06.2024, da er mit Luka in die Unterkunft gefahren ist und die Baustelle verlassen hat.

Die Stunden und der Einsatz von Stanisa Jovanovic wurden bereits über DN Varilac d.o.o abgerechnet und vergütet. Der Mitarbeiter wurde ab dem 01.06. für diesen Arbeitgeber gemeldet.

Für die Rechnungsstellung ergibt sich:

116 Std x 33,80 Euro 3.920,80 Euro

Abzug Übernachtung

./ 116 Std x 2,00 Euro - 232,00 Euro

Rechnungsbetrag 3.688,80 Euro

Broj priloga: 5



Ozk7459314669557894121.pdf
54K



Invoice 44-24-POSL1-1.pdf
898K



Invoice 45-24-POSL1-1.pdf
855K



Zahlungsbestätigung.pdf
20K



WG: Time sheets for 06.2024 - InGas -. Ende Beschäftigung Jovanovic 31.05. und Zurückweisung
Rechnungen 44-24 und 45-24.eml
2493K

Odvjetnik Puran <odvjetnik.puran@gmail.com>

26. rujna 2025. u 12:43

Prima: info@pwservices.eu

Cc: dakovic@pwservices.eu

Poštovani,

sukladno telefonskom kontaktu s gospodinom Đakovićem, molim Vas dodatno pojašnjenje ugovornog odnosa Vašeg trgovačkog društva s Hidroprojektom j.d.o.o. te razloga zbog kojim osporavate bilo kakvo potraživanje Hidroprojekta j.d.o.o. prema Vašem društvu,

cijenjeni pozdrav,

JUGOSLAV PURAN

Odvjetnik/stečajni upravitelj

ODVJETNIČKI URED JUGOSLAV PURAN

Josipa Jelačića 12
43000 Bjelovar

Mob: 098/377-981 | J. Puran |
095/840-5145 | S. Kutnjak |
Tel: 043/243-081

26. 09. 2025. 12:44

Gmail - POTRAŽIVANJE HIDROPROJEKTA J.D.O.O. U STEČAJU

e-mail: odvjetnik.puran@gmail.com

[Citirani tekst je skriven]



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
23-05-2019
poštom — neposredno
u.....primj.....priloga
pristojba

Poslovni broj: 75 PŽ-2774/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Frateršćica 60, NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, koje zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-295 od 7. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Maje Šimić iz Zagreba, Novabela grupa d.o.o. iz Zagreba i Hrvoja Šimića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-295 od 7. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-295 od 7. ožujka 2019. odbijen je zahtjev vjerovnika Maje Šimić iz Zagreba, Novabela grupa d.o.o. iz Zagreba i Hrvoja Šimića iz Zagreba, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 1. ožujka 2019., i to: „3. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke kojom stečajnom sucu predlažu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića. 4. Daje se odobrenje stečajnom upravitelju da preuzme parnicu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj P-222/2013, te se vjerovnici stečajnog dužnika obvezuju u roku od 30 dana solidarno predujmiti iznos potreban za pokriće troškova parničnog postupka u visini od 130.500,00 kuna uplatom na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu, a ukoliko vjerovnici u označenom roku ne uplate na račun sudskog depozita iznos od 130.500,00 kuna, smatra se da je skupština donijela odluku da se ne nastavlja ovaj postupak. 5. Daje se odobrenje stečajnom upravitelju da preuzme parnicu pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj P-1181/18, te se vjerovnici stečajnog dužnika obvezuju u roku od 30 dana solidarno predujmiti iznos potreban za pokriće troškova parničnog postupka u visini od 61.050,00 kuna uplatom na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu, a ukoliko vjerovnici u označenom roku ne uplate sredstva na račun sudskog depozita u iznosu od 61.050,00 kuna, smatra se da je skupština donijela odluku da se ne nastavlja ovaj postupak.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom Destilerija d.o.o. u stečaju, održana skupština vjerovnika 1. ožujka 2019. na kojoj je sudjelovalo pet vjerovnika koji imaju pravo glasa, i to: Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 6.871.786,72 kn, Nava banka d.d. u stečaju u iznosu od 5.653.992,25 kn, Maja Šimić u iznosu od 3.042.831,21 kn i kao slijednik Aris 2000 d.o.o. u iznosu od 801.262,25 kn, Novabela grupa d.o.o. u iznosu od 3.042.831,21 kn i Hrvoje Šimić u iznosu od 3.208.331,21 kn te kao slijednik Aris 2000 d.o.o. u iznosu od 801.262,25 kn. Na skupštini vjerovnika, sukladno odredbi članka 38.c stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) vjerovnici su većinom glasova donijeli odluke navedene u izreci prvostupanjskog rješenja, a koje su odluke žalitelji predložili ukinuti. Prvostupanjski sud je na temelju članka 38.f stavka 1. SZ-a, ocijenio da donesene odluke nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika. Nadalje, sud je ocijenio da su žalitelji na skupštini vjerovnika neosnovano osporavali pravo glasa vjerovnicima Nava banka d.d. u stečaju i Raiffeisenbank Austria d.d. navodeći da u spisu ne postoje ovjerovljene isprave koje bi im dale pravo glasa. Sud je naveo kako je stečajnim vjerovnicima Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju na ispitnom ročištu osporena tražbina koja se zasniva na ovršnoj ispravi i da je osporavatelj, ovdje žalitelj, Hrvoje Šimić upućen na parnicu, odnosno nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja novčane tražbine navedenim vjerovnicima. Primjenom odredbe članka 38.d stavka 2. SZ-a sud je ocijenio da navedeni vjerovnici imaju pravo glasa, iako je njihova tražbina osporena, jer postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, a žalitelji nisu javnom ili javno ovjerovljenom ispravom dokazali prestanak postojanja njihove tražbine koju dokazuju ovršnom ispravom.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Maja Šimić iz Zagreba, Novabela grupa d.o.o. iz Zagreba i Hrvoje Šimić iz Zagreba zbog bitne povrede odredbe parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navode da vjerovnicima Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju nije moglo biti priznato pravo glasa na predmetnoj skupštini vjerovnika, budući da pravo glasa moraju dokazati ovršnom ispravom na toj skupštini, a ne na ispitnom ročištu. Nadalje navode da skupština vjerovnika nema ovlast obvezivati stečajne vjerovnike na solidarnu uplatu bilo kakvog iznosa predujma niti na račun stečajnog dužnika niti na sudski depozit suda niti ima ovlast obvezivati stečajne vjerovnike da učine ili ne učine nešto za korist stečajnog dužnika pa smatraju da je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 189/14; dalje: ZPP). Vezano za parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-222/2013 navode da je odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti s odredbom članka 102. SZ-a. U odnosu na razrješenje stečajnog upravitelja navode razloge zbog kojih smatraju da stečajnog upravitelja treba razriješiti, a koji razlozi su uglavnom vezani za postupke prodaje pojedinih dijelova imovine stečajnog dužnika.

Odgovor na žalbu dao je stečajni vjerovnik Nava banka d.d. u stečaju u kojem osporava žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelji pobijanju prvostupanjsko rješenje iz dva osnovna razloga. Prvi se odnosi za pravo glasa pojedinih vjerovnika na predmetnoj skupštini vjerovnika, a drugi na zajednički interes svih vjerovnika.

Pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika uređeno je odredbom članka 38.a SZ-a kojom je propisano da pravo sudjelovanja imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, svi stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac.

Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene (članak 38.d SZ). Kako se smatra da je tražbina utvrđena ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (članak 177. stavak 1. SZ- a), znači da se utvrđivanje tražbina pa i osporavanje tražbina obavlja na ispitnom ročištu na temelju podataka i isprava dostavljenih uz prijavu tražbine ili na samom ispitom ročištu. Dostavljanje podnesaka i isprava nakon zakonom propisanih rokova ili zakonom propisanih radnji nije dopušteno, prema odredbi članka 7. stavka 6. SZ-a.

Stoga je prema odredbi članka 173. stavka 1. SZ-a stečajni vjerovnik uz prijavu svojih tražbina dužan dostaviti isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. U prijavi se navodi: tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresa vjerovnika, pravna osnova i iznos tražbine u kunama te broj računa vjerovnika. Dakle, vjerovnik svoju tražbinu dokazuje ispravama koje dostavlja uz prijavu tražbine pa ako uz prijavu tražbine dostavlja zadužnicu, koja ima svojstvo ovršne isprave, kao što je to ovdje slučaj, nije dužan na skupštinama vjerovnika ponovo dokazivati da je tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave, kako pogrešno smatraju žalitelji.

Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1135/2012-66 od 20. travnja 2016. proizlazi da je stečajnom vjerovniku Raiffeisenbank d.d. osporena tražbina u iznosu od 6.871.786,72 kn koja se temelji na ovršnoj ispravi i da je stečajnom vjerovniku Nava banka d.d. u stečaju osporena tražbina u iznosu od 5.653.992,25 kn i koja se također temelji na ovršnoj ispravi. Tražbinu navedenim vjerovnicima nije osporio stečajni upravitelj, već žalitelj Hrvoje Šimić koji je upravo zbog toga što se tražbina navedenih vjerovnika temelji na ovršnoj ispravi, upućen na parnicu odnosno nastavak parnice u smislu odredbe članka 178. stavka 4. SZ-a.

Upravo za slučaj da vjerovnik svoju prijavljenu tražbinu zasniva na ovršnoj ispravi, a ona ipak bude osporena na ispitnom ročištu, takvom vjerovniku se po samom zakonu daje pravo glasa na skupštinama vjerovnika (članka 38. stavka 2. SZ-a). To pravo glasa na konkretnoj skupštini vjerovnika, vjerovnik ipak ne bi imao samo ako bi drugi vjerovnik ili

stečajni upravitelj javnom ili javno ovjеровljenom ispravom dokazao prestanak postojanja te tražbine, što ovdje nije slučaj.

Slijedom navedenog, neosnovano žalitelji navode da je pobijano rješenje nepravilno jer su o odluke donosili stečajni vjerovnici Raiffeisenbank d.d. i Nava banka d.d. u stečaju.

Nadalje, skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka, koje je ovlašteno na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu vjerovnika donijeti odluke o pitanjima od važnosti za provođenje stečajnog postupka. Predmetne Odluke skupštine vjerovnika od 1. ožujka 2019., po mišljenju ovoga suda, su odluke koje ulazi u krug odluka na donošenje kojih je ovlaštena skupština vjerovnika, jer se radi o pitanjima od važnosti za provedbu stečajnog postupka. Naime, prema odredbi članka 27. stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni sudac može razriješiti stečajnog upravitelja na prijedlog skupštine vjerovnika, ako skupština vjerovnika većim glasova donese takvu odluku, što ovdje nije slučaj. Stoga, svi žalbeni navodi vezani za razloge zbog kojih žalitelji smatraju da je potrebno razriješiti stečajnog upravitelja ne utječu na pravilnost pobijane odluke.

Stečajni sudac dužan je voditi brigu da odluke koje skupština donosi budu u okviru njenih zakonom propisanih ovlaštenja, a ako je neka od donesenih odluka suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, stečajni sudac može takvu odluku skupštine i ukinuti (čl. 38.f SZ-a).

Dakle, da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika ona mora biti suprotna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz samih odredaba Stečajnog zakona kojim je definiran, kako cilj, tako i svrha provođenja stečajnog postupka.

Odredbom članka 95. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj preuzima parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke, koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku. Zbog poštivanja načela ekonomičnosti dana je obveza stečajnom upravitelju zatražiti suglasnost skupštine vjerovnika ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izbranom sudu (članak 159. SZ-a).

Stoga donošenje odluka o preuzimanju parnica poslovni broj P-222/2013 i P-1181/2018 uz pozivanje svih stečajnih vjerovnika da sudjeluju u osiguranju troškova tih postupka ne bi bilo protivno Stečajnom zakonu, budući da stečajni vjerovnici mogu donositi sve odluke od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka u skladu sa Zakonom. Osiguranje troškova nije zakonska obveza, već dobra volja samih vjerovnika ako nađu da je to u njihovom interesu, a ne interesu dužnika kako to pogrešno smatraju žalitelji. Osim toga, troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku smatraju se tražbinama nižeg isplativog reda koji se mogu namiriti tijekom stečajnog postupka (članak 72. SZ-a).

Nije jasno pozivanje žalitelja na odredbu članka 102. SZ-a jer se navedena odredba odnosi na osobnu odgovornost članova društva, a tužbu u takvom slučaju može podnijeti stečajni upravitelj. S druge strane, ako žalitelji u stvari ukazuju na odredbu članka 101. SZ-a,

odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika, jer svaki stečajni vjerovnik može postupiti po odredbi članka 101. stavka 2. SZ-a ako stečajni upravitelj ne pokrene parnice, odnosno nastavi već pokrenute parnice radi naknade štete koja je nastala zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta)

Na temelju svega navedenog, ovaj sud prihvata stav prvostupanjskog suda izražen u obrazloženju pobijanog rješenja da pobijane odluke skupštine vjerovnika nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

H. Z. B. 1146/19

